

## IARNA NU-I CA VARA

de Daniel Lucescu

Nu știu exact la ce s-a referit președintele Traian Băsescu, când a spus aceste cuvinte în calitate de primar al capitalei României, dar probabil nu la fenomenul numit „încălzire globală”. Toata lumea într-un mod empiric când constată schimbări ale climei neobișnuite pentru o anumită perioadă a anului și a unei anumite zone a lumii, o pune pe seama încălzirii globale.

Familia noastră a experimentat oarecum „încălzirea globală” când ne-am mutat din Romania de la temperaturi în medie între -25 grade Celsius, până la cel puțin +25 grade Celsius, în statul Arizona, la temperaturi toate peste 0 grade Celsius până la +46 Celsius (115 F). Acum când scriu acest articol, am aflat că în România, în capitală, s-ar pare că a ajuns încălzirea globală la culme, sunt 40 grade Celsius (105 F).

Când se vorbește despre încălzirea globală, se face referire la creșterea temperaturii medii a aerului, măsurată aproape de suprafața pământului și oceanului, la nivelul întregului continent. Media acestei temperaturi globale a crescut în ultimul secol cu  $0.78 \pm 0.18$  grade Celsius ( $1.33 \pm 0.32$  F).

Determinarea unei temperaturi globale este complexă și dificilă, iar omul a început să măsoare aceasta în mod consistent începând din 1850. Majoritatea acestei creșteri a fost între 1919-1940 apoi a scăzut între 1940-1970, crescând din nou în 1990, rămânând constantă din 1998 încoace. Dintre cei care pun la îndoială realitatea fenomenului de încălzire globală, pe lângă observațiile mai sus menționate, adaugă și faptul că, local, vremea poate cunoaște variații de temperatură între orașe aflate la numai câteva mile distanță.

Încălzirea globală nu este (discutând în jurul valorii de aproximativ 0.8 grade Celsius) o încălzire uniformă globală cum am putea crede. Oamenii de știință folosesc adesea termenul de „schimbări climatice” în loc de „încălzire globală”. Această numire este motivată de faptul că pe măsură ce temperatura medie a pământului crește, vânturile și curenții oceanici mișcă temperatura de-a lungul pământului, ca urmare anumite zone se răcesc și altele se încălzesc, producând și schimbări în cantitatea de ploaie și ninsoare.

Aceste schimbări de temperatură s-au întâmplat în mod regulat în istoria pământului, între temperaturi pe care le avem noi astăzi și temperaturi destul de coborâte, astfel încât gheața să acopere suprafețe mari din nordul Americii și Europei.

Ceea ce se evidențiază acum ca fiind îngrijorător este schimbarea mai rapidă a climei decât capacitatea ființelor vii de adaptare, precum și producerea de schimbări neașteptate ale condițiilor climatice.

„The International Panel on Climate Change” (IPCC), organism al Națiunilor Unite, format din peste 2000 de oameni de știință din lumea întreagă din peste 100 de țări, au declarat în 2 Februarie 2007 într-un raport, că încălzirea globală este „îrevocabilă”, cu schimbări rapide în natura planetei și ecosistemul ei și „foarte posibil” să fie cauzată de activitățile umane cum ar fi arderea de combustibili fosili, schimbării destinației terenurilor datorată expansiunii agriculturii, etc.

Ceea ce îi încurajează pe scepticii cu privire la încălzirea globală este faptul că IPCC și-a tot schimbat declarațiile de-a lungul timpului.

În 1990 IPCC declara că „O detectare fără echivoc a amplificării efectului de seră prin observații nu este așteptată pentru următorul deceniu sau chiar mai mult”.

În 1995 „Cântărind dovezile, am putea sugera o oarecare influență umană asupra climatului”, ca în 2001 să susțină că „aceasta este o nouă dovadă a faptului că cea mai mare parte a încălzirii globale detectată în ultimii 50 de ani poate fi atribuită activităților umane. Se pune întrebarea: ce vor spune peste 5 ani de zile?”

Dacă este adevărat că pământul cunoaște o încălzire globală cu efectele ei nedorite, ce cauzează aceste schimbări nedorite?

Dar mai întâi ar fi interesant să știm cum se încălzește pământul și care sunt cauzele acestei încălziri? Simplu oarecum! Pământul primește căldura de la soare sub formă de radiații. O parte din radiații sunt reflectate înapoi în spațiu aproximativ 30% iar restul de 70% sunt absorbite, încălzind solul, atmosfera și oceanele. Acestea se întâmplă datorită „efectului de seră” („green house efect”), asemănător cu principiul de funcționare a unei sere. La fel cum razele solare pătrund prin pereții de sticlă a unei sere încălzind aerul din interior și solul iar această căldură este menținută în interiorul serei, în același mod gazele din atmosfera pământului previn pierderea căldurii în spațiu și mențin pământul atât

de cald încât să susțină existența vieții. Cantitatea de gaze din atmosferă este reglată prin absorție naturală de către pământ. Poate că dacă am avea o fereastră în cer, am putea s-o folosim să reglăm temperatura, dar nu ne-am înțelege cine să fie autorizat s-o facă. Dar s-ar părea ca numite activități umane în special începând cu anul 1700, începutul industrializării, intensifică efectul de încălzire a planetei prin faptul că sunt emise o cantitate mult mai mare de gaze dintre care cea mai mare influență o are dioxidul de carbon (CO<sub>2</sub>) pe lângă creșterea emisiei de metan și oxid azotos.

Pe baza acestei explicații s-a ajuns la un răspuns larg răspândit și promovat pe scară largă cu susținere științifică, politică și religioasă, prin care aproape singurul factor în încălzirea globală este producerea suplimentară de gaze emanate în atmosferă datorită activităților umane. Ca urmare soluția constă în reducerea emisiilor de gaze, devenind astfel o responsabilitate morală.

Dar dacă o să accesați google.com, căutând „global warming myth”, veți fi conectați la cele 79 de milioane căutări înregistrate la acest subiect („global warming”) față de cele 39 de milioane căutări pentru cuvântul „creștinism”. Dar mai important veți descoperi că există o serie de păreri diferite și opuse celor menționate în ultimul raport oficial al IPCC, și preluat de presă.

Exemplu, S.Fred Singer, profesor emerit la Universitatea Virginia, fost director fondator al „Weather Satellite Service” al USA face un comentariu pozitiv la filmul documentar „The Great Global Warming Swindle” în traducere „Marea Înșelăciune „Încălzirea Globală”. Filmul este bazat susține domnia sa „pe interviuri cu oameni de știință „reali” din domeniul climateric. În opoziție cu acesta este filmul pereche „An Inconvenient Truth” prezentat de televiziunea britanică și vizionat pe internet de milioane de oameni și caracterizat ca fiind o „emoționantă prezentare de către un singur politician „Al Gore”.

Astfel profesorul S. Fred Singer enumeră argumentele științifice prezentate de filmul documentar „Marea Înșelăciune „Încălzirea Globală” astfel:

1. Nu sunt evidențe că actuala încălzire globală este cauzată de creșterea gazelor din atmosferă produse de activitățile omului. Dovezile înregistrate în ghețarii de peste 650000 de ani susțin că această creștere a cantității de CO<sub>2</sub> din atmosferă a avut loc în urma încălzirii globale și nu datorită ei. Vaporii de apă devin un factor mai important decât CO<sub>2</sub>. Cea mai puternică evidență care susține cauzele fluctuațiilor de temperatură din atmosferă sunt schimbările în prezența norilor din atmosferă ceea ce corespunde cu variația regulată a activității solare.

Prezența încălzire globală este parte a ciclului natural al climei „încălzire și răcire care a fost înregistrată de-a lungul milioanele de ani. El dă exemplu de încălzire excesivă din perioada Medievală aproximativ 1100 d.Hr. când vikingii s-au așezat în Groenlanda și au cultivat pământul și perioada dintre anii 1400-1850 d.Hr. care a adus ierni severe și veri răcoroase în Europa, cauzând distrugerea recoltelor, boli și mizerie generală.

2. Dacă încălzirea are cauze cel mai mult naturale, sunt foarte puține lucruri care se pot face cu privire la aceasta. Nu se poate interveni asupra soarelui „iar toate măsurile propuse pentru reducerea gazelor cu efect de seră sunt prea puțin folositoare și costisitoare. Ironia este că, chiar dacă a fost responsabil pentru încălzirea globală înregistrată, măsurile propuse vor fi ineficiente, numai dacă vom reuși să convingem fiecare națiune inclusiv China să reducă consumul de combustibil fosil cu 80%.

3. Nimeni nu poate demonstra că încălzirea globală produce un impact negativ peste tot. Mulți economiști susțin opusul și anume că încălzirea climei poate aduce beneficii clare, cum ar fi creșterea veniturilor pe cap de locuitor și a standardului de viață. Adăugând în final, că de ce ar trebui să ne asumăm pretenția că clima pe care o avem în prezent este cea mai bună.

Un alt om de știință pe lista scepticilor cu privire la cauza activităților umane privind încălzirea globală este astrofizicianul din Israel, Nir Shaviv, care a efectuat mai mulți ani cercetări pentru a vedea dacă este vreo legătură între creșterea nivelului de CO<sub>2</sub> și încălzirea globală, face următoarele declarații publicate de „NewsBusters.org”.

„Ca și mulți alții am fost sigur că CO<sub>2</sub> este răul în povestea cu încălzirea globală. Dar după cercetări serioase am realizat că lucrurile sunt cu mult mai complicate decât povestea vândută de mai mulți oameni de știință și relatările scoase în evidență de presă”.

Cercetările ulterioare l-au dus la concluzia că nu există evidențe concrete ci speculații numai, cu privire la vina atribuită de CO<sub>2</sub> produs de activitățile umane, pentru încălzirea globală. Sunt și „alți suspecți”. Activitatea solară poate fi explicația în cea mai mare parte pentru încălzirea globală din secolul 20. Și apoi chiar dacă s-ar dubla cantitatea de CO<sub>2</sub> până în 2100 de exemplu, nu va crește în mod dramatic temperatura globului.

Concluzia sa este că CO<sub>2</sub> are un rol oarecare în încălzirea globală dar unul secundar și prea mic pentru a fi luat în calcul. Dacă ar trebui reglementat consumul de combustibili fosili este pentru reducerea poluării.

Îndoiala că vina încălzirii globale o au emisiile de CO2 datorită activității umane, este produsă și de descoperirea faptului că planeta Marte experimentează de asemenea o încălzire globală, în lipsa prezenței activităților umane. În afară de faptul dacă nu există marțieni care ar produce încălzirea globală prin activitățile lor!

Omul de știință de la NASA, William Feldman spunea: "În unele zone ale planetei (Marte) deja gheața a fost disipată. În urma analizei datelor culese de pe Marte, oamenii de știință au adunat evidențe care arată schimbări de climă similare cu cele care apar pe planeta Pământ"

În Statele Unite s-au făcut eforturi voluntare începând din 1990 și totuși poluarea a crescut cu 13 procente. Sunt inițiative pentru reglementarea legală a reducerii efectului încălzirii globale datorată activității umane. „The Climate Stewardship and Innovation Act” susținut de McCain și Lieberman prin măsurile propuse vrea să readucă nivelul emisiilor de gaze cu efect de seră la nivelul anului 2000 până ajungem în anul 2010.

Lumea religioasă a făcut pași mari spre implicarea activă în problema poluării și a încălzirii globale. Plecând de la premisa că această creștere a emisiilor de gaze cu efect de seră este datorită activităților umane și chiar dacă nu au efect major asupra fenomenului de încălzire globală, ci mai mult privind poluarea mediului, face ca aceasta să devină și o problemă morală pentru om.

În adevăr, pământul este creația lui Dumnezeu, El suține existența acestuia atâta timp cât va decide. Dar Dumnezeu a încredințat omului această planetă printr-un mandat divin „Creșteți, înmulțiți-vă, umpleți pământul și supuneți-l; și stăpâniți peste peștii mării, peste păsările cerului, și peste orice viețuitoare care se mișcă pe pământ” (Genesa 1:28)

Încălzirea globală și poluarea au nevoie a fi redresate ca parte a responsabilității noastre de administrare a resurselor de viață și protejarea celorlați locuitori ai planetei ca și o împlinire a poruncii „sa iubești pe aproapele tău ca pe tine însuși”.